

สรุปความเห็นจาก Public Hearing ระหว่างวันที่ 1 - 31 ตุลาคม 2558

ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น ได้แก่ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย สมาคมส่งเสริมผู้ลงทุนไทย ชมรมวานิชชนกิจ (IB club) ที่ปรึกษาทางการเงิน (FA) 10 ราย ที่ปรึกษากฎหมาย 2 ราย และบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 2 ราย (รวม 14 ราย) ซึ่งส่วนใหญ่เห็นด้วยกับหลักเกณฑ์ที่สำนักงานเสนอ โดยมีบางส่วนที่ไม่เห็นด้วย ทั้งนี้ สามารถสรุปข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะดังนี้

หลักเกณฑ์ที่เสนอเพื่อขอความคิดเห็น	ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะ	ความเห็นสำนักงาน
<p>1. แนวคิดที่ใช้ในปัจจุบันข้างต้น ยังเหมาะสม แต่อาจปรับปรุงกระบวนการให้เหมาะสมยิ่งขึ้น (เห็นด้วย 13 ราย / ไม่เห็นด้วย 1 ราย)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - แนวคิดหลักของการฟ่อนผัน whitewash ยังคงเหมาะสม แต่อาจพิจารณาปรับปรุงกระบวนการเพื่อให้สอดคล้องกับทางปฏิบัติยิ่งขึ้น อาทิ การใช้หลักเกณฑ์ General Mandate กับกรณีของ whitewash - จากแนวคิดหลักที่ระบุว่า “จะฟ่อนผันให้เมื่อที่ประชุมผู้ถือหุ้นมีมติยกเว้นการทำคำเสนอซื้อ โดยผู้ถือหุ้นมีข้อมูลที่ถูกต้องเพียงพอต่อการตัดสินใจ” ความถูกต้องและเพียงพอของข้อมูลพิจารณาอย่างไร ทั้งนี้ เสนอให้ระบุให้ชัดเจนเกี่ยวกับผู้มีหน้าที่พิจารณาในเรื่องดังกล่าว 	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานรับข้อสังเกตเพื่อพิจารณาปรับปรุงกระบวนการขอฟ่อนผัน whitewash เพื่อให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง - ผู้ขอฟ่อนผันและกิจการมีหน้าที่รับรองความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูลในแบบคำขอฟ่อนผันและหนังสือนัดประชุมผู้ถือหุ้น ตามลำดับ โดยสำนักงานได้กำหนดข้อมูลขั้นต่ำที่จะต้องเปิดเผยซึ่งรวมถึงความเห็นของกิจการและรายงานความเห็น IFA ไว้ในประกาศแล้ว นอกจากนี้ สำนักงานยังมีส่วนช่วยสอบถามว่าข้อมูลที่ผู้ขอฟ่อนผันและกิจการจัดเตรียมมาอย่างน้อยเป็นไปตามที่ประกาศกำหนด ตลอดจนข้อมูลอื่นที่จำเป็น (หากมี) ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจน และไม่ทำให้ผู้ถือหุ้นสำคัญผิดในสาระสำคัญ โดยที่สำนักงานไม่ได้รับรองความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูล

หลักเกณฑ์ที่เสนอเพื่อขอความคิดเห็น	ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะ	ความเห็นสำนักงาน
<p>2. การปรับปรุงหน้าที่ความรับผิดชอบของคณะกรรมการของบริษัท (ฝั่งกิจการ) และการให้กิจการเข้ามามีส่วนร่วมรับผิดชอบในการขอผ่อนผัน whitewash รวมทั้ง ปรับลดหน้าที่ IFA จากต้องรับรองความถูกต้องเหลือเพียงสอบทานข้อมูลการถือหุ้นของผู้ขอผ่อนผันและผู้ที่เกี่ยวข้อง (เห็นด้วย 14 ราย / ไม่เห็นด้วย 0 ราย)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ถ้าคณะกรรมการของกิจการต้องลงนาม ควรมีการแยกส่วนอย่างชัดเจน - การปรับลดจากเดิมที่ให้ IFA เป็นผู้รับรองข้อมูลของผู้ขอผ่อนผัน เป็นเพียงผู้สอบทานข้อมูล ทำให้ความน่าเชื่อถือของข้อมูลย่อมน้อยกว่าเดิม 	<ul style="list-style-type: none"> - หลักเกณฑ์ที่ปรับปรุงมีการแยกส่วนอย่างชัดเจน โดยหากผู้ขอผ่อนผันและกิจการเป็นผู้จัดทำข้อมูลที่ยื่นต่อสำนักงาน ก็จะมีหน้าที่รับรองเฉพาะข้อมูลของตนเองเท่านั้น - การปรับลดหน้าที่ของ IFA เพื่อให้สอดคล้องกับบทบาทหน้าที่ในทางปฏิบัติ เนื่องจาก IFA แต่งตั้งโดยกิจการ เพื่อทำหน้าที่ให้คำแนะนำที่คำนึงถึงประโยชน์ของกิจการและผู้ถือหุ้นของกิจการ โดยรวม แต่เนื่องจากไม่ได้เป็นที่ปรึกษาของผู้ขอผ่อนผัน ในทางปฏิบัติจึงไม่อาจจะรับรองข้อมูลของผู้ขอผ่อนผันได้
<p>3. การปรับปรุงการพิจารณาอำนาจควบคุมกิจการของผู้ขอผ่อนผันให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ว่าด้วยการเข้าถือหลักทรัพย์เพื่อครอบงำกิจการ (เห็นด้วย 14 ราย / ไม่เห็นด้วย 0 ราย)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดให้บุคคลตามมาตรา 258 ของ concert party อยู่ภายใต้การบังคับของกฎเกณฑ์เช่นเดียวกับผู้ขอผ่อนผัน อาจก่อความยุ่งยากและเป็นอุปสรรคต่อความสำเร็จของการทำ whitewash เนื่องจากบางกรณี concert party ไม่มีอำนาจควบคุมบุคคลตามมาตรา 258 ของตน และอาจไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการผ่อนผัน ซึ่งในที่สุดจะส่งผลให้การผ่อนผันเป็นอันสิ้นสุดและผู้ขอผ่อนผันมีหน้าที่ทำคำเสนอซื้อ ดังนั้น จึงเสนอให้ปรับปรุงหลักเกณฑ์โดยเปิดเผยข้อมูลบุคคลตามมาตรา 258 ของ concert party และไม่นับเป็นฐานเสี่ยงแต่ไม่ควรกำหนดให้อยู่ภายใต้หลักเกณฑ์เช่นเดียวกับผู้ขอผ่อนผัน 	<ul style="list-style-type: none"> - การปรับปรุงครั้งนี้ เพื่อให้ประกาศมีความสมบูรณ์และสอดคล้องกับประกาศ acting in concert ยิ่งขึ้น ทั้งนี้ การห้ามผู้ขอผ่อนผันและบุคคลที่เกี่ยวข้อง (บุคคลตามมาตรา 258 concert party และบุคคลตามมาตรา 258 ของ concert party) ชื่อหุ้นเพิ่มนั้น <u>จะถูกห้ามเฉพาะในช่วงวันที่คณะกรรมการของกิจการมีมติให้ออกหลักทรัพย์เสนอขายให้แก่ผู้ขอผ่อนผัน จนถึงวันที่ประชุมผู้ถือหุ้นของกิจการมีมติ</u> (ประกาศกำหนดระยะเวลาให้จัดประชุมผู้ถือหุ้น ภายใน 90 วันนับจากวันที่คณะกรรมการมีมติ) ซึ่งในช่วงเวลาดังกล่าวข้อมูลเกี่ยวกับสัดส่วนการถือหุ้นที่สะท้อนถึงสิทธิออกเสียงของผู้ขอผ่อนผันและบุคคลที่เกี่ยวข้องได้เปิดเผยต่อสาธารณชนแล้ว ทั้งนี้ เพื่อให้คณะกรรมการมีข้อมูลที่คงที่และชัดเจนสำหรับ

หลักเกณฑ์ที่เสนอเพื่อขอความคิดเห็น	ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะ	ความเห็นสำนักงาน
		<p>พิจารณาให้ความเห็นต่อผู้ถือหุ้นทั้งในเรื่องจำนวนหุ้นเพิ่มทุนที่จะจัดสรรให้แก่ผู้ขอผ่อนผัน และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้ขอผ่อนผัน ซึ่งรวมถึงการถือหุ้นของบุคคลที่เกี่ยวข้อง ทั้งก่อนและภายหลังจากที่ได้รับมติ whitewash อีกทั้งเพื่อให้ผู้ถือหุ้นมีข้อมูลที่ชัดเจนในการพิจารณาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากการให้ผ่อนผันในครั้งนี้</p> <p>อย่างไรก็ดี แม้ภายหลังจากผู้ขอผ่อนผันได้มติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นแล้ว หากผู้ขอผ่อนผันและบุคคลที่เกี่ยวข้องได้หุ้นมาเพิ่มเติม แต่ยังไม่แตะ trigger point ก็ให้หักจำนวนหุ้นที่ได้มาเพิ่มนั้น ออกจากจำนวนหุ้นเพิ่มทุนตาม whitewash</p>
<p>4. การปรับปรุงระยะเวลา และขั้นตอนการขอและการผ่อนผัน whitewash (เห็นด้วย 11 ราย / ไม่เห็นด้วย 3 ราย)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - การปรับระยะเวลาจากเดิม ย่อมทำให้กระบวนการมีความล่าช้าออกไป จึงมีความเห็นว่า อาจปรับระยะเวลาให้สั้นลงเพื่อให้ระยะเวลากระชับขึ้น นอกจากนี้เพื่อความคล่องตัวในทางปฏิบัติ ก.ล.ต. อาจพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกันในเรื่องระยะเวลา เช่น การขออนุญาต Private Placement และ RPT เป็นต้น - ขั้นตอนภายหลังจากข้อมูลครบถ้วนและได้มติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นแล้ว การหักท้วงของ ก.ล.ต. ไม่น่าจะเกิดขึ้น นอกจากนี้ มีความกังวลว่าระยะเวลาที่เพิ่มขึ้นอาจทำให้ราคาตลาดมีการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ และส่งผลกระทบต่อการทำ transaction 	<ul style="list-style-type: none"> - ในส่วนของระยะเวลาที่สำนักงานพิจารณาเอกสารขอผ่อนผันที่ปรับปรุงจากเดิมที่กำหนดไว้ 7 วัน เป็น 15 วัน เนื่องจากการขอผ่อนผัน whitewash มักทำรายการควบคู่ไปกับการทำรายการได้มา / จำหน่ายไป และรายการเกี่ยวโยง ดังนั้น เพื่อให้มั่นใจได้ว่าผู้ถือหุ้นของกิจการได้รับข้อมูลที่เพียงพอต่อการตัดสินใจ จึงจำเป็นต้องขยายระยะเวลาดังกล่าวและเพื่อให้สอดคล้องกับระยะเวลาที่กำหนดในการพิจารณาข้อมูลการทำรายการได้มา / จำหน่ายไป และรายการเกี่ยวโยง อย่างไรก็ตาม หากสำนักงานไม่มีประเด็นหักท้วง สำนักงานอาจแจ้งให้กิจการส่งหนังสือนัดประชุมได้เร็วกว่าที่กำหนดก็ได้ - การปรับกระบวนการผ่อนผัน โดยจากเดิมที่กำหนดให้ผู้ขอผ่อนผันได้รับการผ่อนผันเมื่อที่ประชุมผู้ถือหุ้นมีมติ

หลักเกณฑ์ที่เสนอเพื่อขอความคิดเห็น	ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะ	ความเห็นสำนักงาน
	<ul style="list-style-type: none"> - ก.ล.ต. มีอำนาจเหนือผู้ถือหุ้นในการระงับยับยั้งการฟ้องผัน แม้ว่าผู้ถือหุ้นจะมีมติฟ้องผันแล้วก็ตาม 	<p>เห็นชอบ ก็ให้ถือว่าได้รับการฟ้องผัน มาเป็นการกำหนดให้ผู้ขอฟ้องผันและกิจการยื่นมติที่ประชุมและรายงานการประชุมต่อสำนักงานเพื่อพิจารณา และหากไม่ทักท้วงภายใน 7 วัน ให้ถือว่าได้รับการฟ้องผัน ทั้งนี้ เพื่อให้มีเครื่องมือยับยั้งสำหรับกรณีที่ปรากฏว่า กิจการหรือผู้ขอฟ้องผันมีการดำเนินการใด ๆ ที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้ถือหุ้น ดังนั้น ในกรณีทั่วไป หากผู้ขอฟ้องผันและกิจการดำเนินการตามที่หลักเกณฑ์กำหนดแล้ว ภายหลังจากได้มติที่ประชุมผู้ถือหุ้นแล้ว สำนักงานก็ไม่น่าจะมีการทักท้วงแต่อย่างใด</p>
<p>5. การปรับปรุงผลของการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการฟ้องผัน (เห็นด้วย 14 ราย / ไม่เห็นด้วย 0 ราย)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - กรณีที่มีใช่เป็นการฝ่าฝืนอย่างมีนัยสำคัญ นอกจากจะกำหนดให้การฟ้องผันเป็นอันสิ้นสุดแล้ว ควรกำหนดแนวทางหรือเปิดโอกาสให้ผู้ขอฟ้องผันแก้ไขการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขเสียก่อน เพื่อมิให้ต้องมีความรับผิดชอบเช่นเดียวกับการฝ่าฝืนมาตรา 247 ซึ่งมีโทษอาญา รวมทั้งควรให้โอกาสผู้ขอฟ้องผันชี้แจงก่อนที่ Takeover Panel จะสั่งการให้ทำคำเสนอซื้อ - ในบางกรณี การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอาจจะเป็นประโยชน์ต่อผู้ถือหุ้นและ / หรือกิจการ ดังนั้น ควรมีการกำหนดแนวทางให้สามารถเสนอเป็นวาระเพื่อขออนุมัติต่อที่ประชุมผู้ถือหุ้นอีกครั้งก่อนเข้าทำรายการ 	<ul style="list-style-type: none"> - การดำเนินการกรณีการฝ่าฝืนหลักเกณฑ์ โดยทั่วไป สำนักงานจะเปิดโอกาสให้ชี้แจงก่อนที่จะมีการยกขึ้นดำเนินการต่อไป - ประกาศ whitewash เปิดโอกาสให้ผู้ขอฟ้องผันสามารถขอความยินยอมจากผู้ถือหุ้นของกิจการด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า 3 ใน 4 ของจำนวนเสียงทั้งหมดที่มาประชุม และมีสิทธิออกเสียง ในกรณีที่ผู้ขอฟ้องผันประสงค์จะเปลี่ยนแปลงนโยบายหรือแผนการบริหารกิจการอย่างมีนัยสำคัญ ในระยะเวลาที่นับแต่วันที่ได้รับฟ้องผัน

หลักเกณฑ์ที่เสนอเพื่อขอความคิดเห็น	ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะ	ความเห็นสำนักงาน
	<ul style="list-style-type: none">- การกำหนดให้ผู้ฝ่าฝืนมีหน้าที่ทำคำเสนอข้อ อาจเกิดปัญหาในภายหลัง กรณีที่ผู้ขอผ่อนผันมีแหล่งเงินทุนไม่เพียงพอที่จะทำคำเสนอข้อ	